

Stazione Appaltante
di COMUNE DI MORRO D'ORO

VERBALE N. 2 (VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA) DELLA GARA PER L'APPALTO DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO

Importo a base di gara euro 10.994,25

2° SEDUTA RISERVATA

Data 21/12/2016. – Ore 9,00

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

nominata con 'determinazione n. 154/437 in data 15.12.2016 del responsabile del servizio finanziario e composta dai signori:

- a) Notarini Fabrizio Presidente;
- b) Salvi Gianluca componente;
- c) Geroni Franca componente,

con l'assistenza del segretario con funzioni di mera verbalizzazione, senza diritto di voto, sig. Giorgini Leda Elena, si è riunita presso la Sala Consiliare del Comune di Morro D'Oro per procedere all'aggiudicazione dell'appalto del servizio indicato in epigrafe.

Si richiama, in tutto il suo contenuto, il verbale n. 1 relativo alla seduta in data 19/12/2016 , riguardante l'esame della documentazione amministrativa e l'apertura delle buste B contenenti la documentazione tecnica;

Il Presidente della Commissione Giudicatrice dà atto di proseguire nelle operazioni di gara ed in particolare nella valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta "B" per ciascuna delle imprese ammesse.

La Commissione conformemente ai criteri ed alle modalità di aggiudicazione di cui al punto 13 della lettera d'invito, unanimemente stabilisce i seguenti indirizzi procedurali e valutativi a cui si atterrà per la formazione dei giudizi e l'attribuzione dei punteggi delle offerte pervenute, relativamente ai fattori ponderali soggetti a valutazione tecnico-discrezionale e, precisamente, ai punti a), b), c), del richiamato punto 13 della lettera d'invito:

attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari e sulla base di una valutazione graduata sulla seguente scala di giudizi predeterminati nel punto 14 della lettera d'invito.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari criteri di valutazione, se nessun concorrente ottiene sui criteri di valutazione tecnica aventi natura qualitativa il punteggio pari al peso complessivo assegnato agli

1



stessi, è effettuata la c.d. “doppia riparametrazione”, assegnando al concorrente che ha ottenuto il punteggio totale più alto il massimo punteggio previsto e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

²In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, di cui al all’art. 13 punto A.1, criterio denominato “Descrizione analitica metodologia operativa” della lettera d’invito. La Commissione procede ad un’approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un’attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CRITERIO 1

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE ³	PUNTEGGIO CON RIPARAMETRAZIONE SEMPLICE	PUNTEGGIO ⁴
AIC BROKER	0,83	0,91	18,18
CIS BROKER	0,42	0,45	9,09
MEDIASS SPA	0,92	1,00	20,00

La Commissione prosegue nella disamina delle altre relazioni contenute nelle buste “B”.

In particolare, la Commissione procede alla lettura delle relazioni di tutte le imprese offerenti, di cui all’art. 13 punto A.2), criterio denominato “Metodologia e tecnica di gestione di tutti i sinistri attivi e passivi” previsto alla lettera d’invito.

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un’attenta discussione tra i componenti della commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CRITERIO 2

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE ³	PUNTEGGIO CON RIPARAMETRAZIONE SEMPLICE	PUNTEGGIO ⁴
AIC BROKER	0,67	0,80	12,00
CIS BROKER	0,42	0,50	7,50
MEDIASS SPA	0,83	1,00	15,00

--	--	--	--

La Commissione prosegue nella verifica delle relazioni di cui all’art. 13 punto A.3), criterio denominato “Modalità di assistenza / consulenza predisposizione documenti relative a gare” previsto nella lettera d’invito.

² N.B. La presente attività in sede di gara dovrà essere ripetuta per ciascuno dei criteri di valutazione dell’offerta previsti dal punto 14 della lettera d’invito aventi contenuto discrezionale. Il modello, pertanto dovrà essere adattato al numero ed alla natura dei criteri discrezionali assunti dalla Stazione Appaltante

³ Il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

⁴ Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio riassuntivo per il corrispondente peso previsto dalla lettera d’invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d’invito).

⁵ Il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

⁶ Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio riassuntivo per il corrispondente peso previsto dalla lettera d’invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d’invito).

CIS BROKER	0,42	0,42	2,92
MEDIASS SPA	0,67	0,67	4,67

La Commissione prosegue nella verifica delle relazioni di cui all'art. 13 punto A.6), denominato Possesso certificazione Iso 9001 " previsto nella lettera d'invito.

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della Commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CRITERIO 6

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE ¹⁵	PUNTEGGIO CON RIPARAMETRAZIONE SEMPLICE	PUNTEGGIO ¹⁴
AIC BROKER			
CIS BROKER	1,00	1,00	3,00
MEDIASS SPA	1,00	1,00	3,00

¹⁵ La Commissione Giudicatrice, in osservanza di quanto previsto dal disciplinare di gara, ciò al fine di non alterare i pesi stabiliti per i vari criteri di valutazione procede alla riparametrazione della somma dei punteggi tecnici (seconda riparametrazione) con il risultato che segue:

N.	Impresa concorrente	Punteggio con riparametrazione semplice	Punteggio con doppia riparametrazione ¹⁶
1	AIC BROKER	57,45/100	59,44/100
2	CIS BROKER	36,69/100	37,95/100
3	MEDIASS SPA	67,67/100	70/100

La Commissione prende atto di aver concluso la valutazione di tutti i parametri discrezionali costituenti l'offerta tecnica contenuti nelle buste "B" presentate dalle ditte offerenti, così come previsto dal punto 13 della lettera d'invito.

In base a quanto previsto dal disciplinare di gara, la Commissione Giudicatrice constata che tutte le offerte tecniche valutate prima di tutte le riparametrazioni prima della riparametrazione della somma dei punteggi conseguiti nei parametri discrezionali (seconda riparametrazione), hanno conseguito un punteggio tecnico superiore alla soglia minima di sbarramento di 35/70 stabilita nel disciplinare stesso e pertanto per tutte le ditte concorrenti si procederà all'apertura delle offerte economiche.

¹³ Il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

¹⁴ Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio riassuntivo per il corrispondente peso previsto dalla lettera d'invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d'invito).

¹⁵ Qualora si ritenga di effettuare la doppia riparametrazione

¹⁶ Vedi nota 8.

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della Commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CRITERIO 3

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE ⁷	PUNTEGGIO CON RIPARAMETRAZIONE SEMPLICE	PUNTEGGIO ⁸
AIC BROKER	0,75	0,82	12,27
CIS BROKER	0,50	0,55	8,18
MEDIASS SPA	0,92	1,00	15,00

La Commissione prosegue nella verifica delle relazioni di cui all'art. 13 punto A.4), Staff tecnico dedicato alla gestione dell'ente" previsto nella lettera d'invito.

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della Commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CRITERIO 4

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE ⁹	PUNTEGGIO CON RIPARAMETRAZIONE SEMPLICE	PUNTEGGIO ¹⁰
AIC BROKER	0,67	0,80	8,00
CIS BROKER	0,50	0,60	6,00
MEDIASS SPA	0,83	1,00	10,00

La Commissione prosegue nella verifica delle relazioni di cui all'art. 13 punto A.5), Eventuali servizi aggiuntivi " previsto nella lettera d'invito.

La Commissione procede ad una approfondita, puntuale e dettagliata analisi, anche comparativa, dei contenuti delle relazioni e su di esse viene sviluppata un'attenta discussione tra i componenti della Commissione al termine della quale gli stessi unanimemente esprimono le seguenti valutazioni ed attribuzione di giudizi:

CRITERIO 5

IMPRESA CONCORRENTE	COEFFICIENTE ¹¹	PUNTEGGIO CON RIPARAMETRAZIONE SEMPLICE	PUNTEGGIO ¹²
AIC BROKER	1,00	1,00	7,00

⁷ Il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

⁸ Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio riassuntivo per il corrispondente peso previsto dalla lettera d'invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d'invito).

⁹ Il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

¹⁰ Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio riassuntivo per il corrispondente peso previsto dalla lettera d'invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d'invito).

¹¹ Il giudizio riassuntivo della Commissione (corrispondente alla media dei giudizi di ciascun componente compreso tra un valore minimo di zero e massimo di uno) si ricaverà da un prospetto riepilogativo (di norma allegato al verbale) redatto dalla Commissione in rapporto alla tipologia adottata quale criterio di valutazione (giudizi diretti o confronto a coppie).

¹² Il punteggio per ciascun parametro si ricava moltiplicando il valore del giudizio riassuntivo per il corrispondente peso previsto dalla lettera d'invito (sarà pertanto compreso tra un minimo di zero ed un massimo pari al parametro stesso previsto dalla lettera d'invito).

La Commissione Giudicatrice inoltre da atto che, a norma del disciplinare di gara¹⁷, la determinazione della soglia di anomalia dell'offerta avverrà con riferimento ai punteggi tecnici conseguiti dai concorrenti dopo l'applicazione di tutte le riparametrazioni dopo l'applicazione della riparametrazione della somma dei punteggi conseguiti nei parametri discrezionali (seconda riparametrazione).

Il Presidente ai sensi del punto 2.2.1 del disciplinare di gara, propone quale data per procedere in seduta pubblica alla valutazione dei parametri oggettivi costituenti l'offerta economica contenuti nelle buste "C", tutt'ora sigillate, la data del 29/12/2016 alle ore 10,00.

La Commissione Giudicatrice unanimemente approva e contestualmente delega il Presidente all'invio alle ditte, a mezzo ¹⁸PEC con almeno tre giorni di preavviso, della comunicazione della data di apertura delle buste "C" alle ditte candidate.

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata ed aggiorna la Commissione per il 29/12/2016 ore 10,00 per il prosieguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

Il Presidente

Dott. Fabrizio Notarini

I Componenti

Dott. Salvi Gianluca

Sig.ra Geroni Franca

Il Segretario

D.ssa Giorgini Leda Elena



¹⁷ Tale indicazione è stata resa dall'ANAC nelle Linee Guida n. 2 – Sull'offerta economicamente più vantaggiosa, approvate con delibera n. 1005 del 21 settembre 2016;

¹⁸ Modalità di scambio di comunicazioni da prediligere tra Amministrazioni Pubbliche e operatori economici così come previsto dal D.lgs. n. 50/2016.

CRITERIO N.	Punteggio max	Media Coefficienti AIC		Media Coefficienti CIS		mediana coefficiente		Coefficiente valore massimo		coefficiente di riparametrizzazione	
		coefficiente	Punteggio	coefficiente	Punteggio	coefficiente	Punteggio				
1	20	0,83	18,18	0,42	9,09	0,92	20,00	0,92	1,091		
		0,91		0,45		1,00		1,00			
2	15	0,67	12,00	0,42	7,50	0,83	15,00	0,83	1,200		
		0,80		0,50		1,00		1,00			
3	15	0,75	12,27	0,50	8,18	0,92	15,00	0,92	1,091		
		0,92		0,55		1,00		1,00			
4	10	0,67	8,00	0,50	6,00	0,83	10,00	0,83	1,200		
		0,80		0,60		1,00		1,00			
5	7	1,00	7,00	0,42	2,92	0,67	4,67	1,00	1,000		
		1,00		0,42		0,67		0,67			
6	3	0,00	0,00	1,00	3,00	1,00	3,00	1,00	1,000		
		0,00		1,00		1,00		1,00			
		57,45		36,69		67,67		57,67		1,034	
doppia riparametrizzazione		AIC BROKER		CIS BROKER		MEDIASS					
		59,44		37,95		70,00					





