

Avviso di selezione pubblica per titoli e colloquio per eventuali assunzioni a tempo determinato con profilo di "ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO" – Verbale n. 1 Commissione

VALUTAZIONE TITOLI

L'anno duemiladiciannove, addì 9 dicembre, alle ore 09:30, nella stanza del Segretario del Comune di Giulianova, sita in Giulianova al Corso Garibaldi, 109 si è riunita, previa convocazione per le vie brevi, la Commissione esaminatrice della selezione in oggetto, composta come segue giusta determinazione dirigenziale n. 457 del 15 novembre 2019.

- a. Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente;
- b. Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente;
- c. Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente;
- d. Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante.

Il Presidente della Commissione apre la seduta, invitando i Commissari a prendere attenta visione del Bando di selezione ed a prendere, altresì, atto delle istanze di partecipazione pervenute e trasmesse con determina n. 379 del 19 novembre 2019, con la quale è stata disposta, ai sensi dell'art. 12 del vigente Regolamento per i Concorsi, la ammissione di n. 121 candidati su 131 richiedenti, come da elenco allegato alla citata determina.

Il Presidente, quindi, insediata la Commissione, rende noto ai Componenti ed al Segretario che non possono essere svolte attività di docenza nei confronti di uno o più candidati, e che deve essere mantenuto il segreto sulle operazioni svolte durante l'espletamento del concorso.

Tutti i componenti la Commissione, quindi, dopo avere preso atto della regolarità della costituzione del consesso, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento per il funzionamento dei Concorsi, rendono, con la sottoscrizione del presente verbale, autodichiarazione ai sensi del d.P.R. 445/2000, da cui risultano:

- non ricoprire cariche politiche;
- non essere rappresentanti sindacale;
- non sussistenza di condizioni di parentela o di affinità fino al IV grado civile e/o di coniugio tra di essi e con i richiedenti la partecipazione alla selezione;
- non ricorrenti le condizioni di incompatibilità di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.;
- in riferimento ai membri della Commissione dipendenti pubblici, che il rapporto di servizio con l'Ente non è mai stato risolto per motivi disciplinari e/o decadenza dall'impiego;

- mancanza di condanne, con sentenza anche non passata in giudicato, per delitti contro la pubblica amministrazione (Libro II, Titolo II, Capo I c.p.).

A questo punto, la Commissione dà atto che, come da bando, la prova si sostanzierà nella prospettazione di domande come previsto nel bando che saranno predisposte nella immediatezza delle prove il cui calendario è stato fissato per i giorni 11, 12, 13 dicembre 2019, con la richiamata determina n. 379/2019.

La Commissione, a questo punto, come previsto nell'art. 17 del Regolamento per i Concorsi procede, come in appresso, ad assumere determinazioni in ordine alle modalità di valutazione dei titoli.

Il totale del punteggio complessivamente disponibile per la valutazione dei titoli medesimi, viene definito sulla base delle categorie indicate dal Bando, come segue:

- TITOLI DI STUDIO: massimo punti 3;
- TITOLI DI SERVIZIO: massimo punti 5;
- TITOLI VARI: massimo punti 1,5;
- CURRICULUM: massimo punti 0,5.

Quale ulteriore specificazione in ordine alla relativa attribuzione, la Commissione determina di procedere come segue:

- Titoli di studio laurea breve max punti 2;
- Titoli di studio laurea specialistica max punti 3;
- Titoli di servizio in ambiti di attinente settore all'interno della P.A.: punti 0.5 per ogni semestre: max punti 5;
- Curriculum: valutazione di tutte le ulteriori attività dichiarate dal candidato ritenute meritevoli di valutazione, non ricomprese nelle specificazioni che precedono: punti 0,5 max;
- Titoli vari: max punti 0,5.

Dopo di ciò, il Presidente della Commissione invita i Commissari, in ottemperanza a quanto prevedono la legge, il bando, ed il vigente Regolamento per il funzionamento dei Concorsi, a procedere alla valutazione dei titoli complessivamente intesi.

Dopo ampia ed approfondita discussione le risultanze, in riferimento alla suddetta valutazione risultano essere le seguenti, come da elenco che si allega al presente.

Del che, alle ore 12:00, viene reso il presente verbale il quale, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come in appresso.

Il Presidente

Dott.ssa Raffaella D'Egidio

La Commissione

Dott.ssa Francesca De Camillis

Avv. Giuseppe Di Domenico

Il Segretario

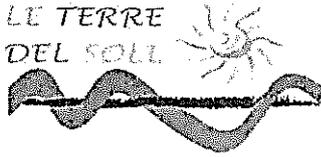
Avv. Andrea Sisino

ELENCO PER SELEZIONE ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO

COGNOME	Nome	RESIDENZA	NON AMM. ESSI	TITOLI DI STUDIO	TITOLI DI SERVIZIO	TITOLI VARI	CURRICULUM PROFESSIONALE	TOTALE
1	ANTONELLI	PAOLA		2	0	1	0	3
2	ANTONINI	ROBERTA		3	0	0	0,5	3,5
3	ARMILLEI	ALESSANDRA		3	0	0	0	3
4	ARMILLEI	DANIELA		3	0	0	0	3
5	BARTOLOMUCCI	ELENA		3	0	0	0	3
6	BENINATI	ANDREA	X					0
7	BINDI	MORENO		1	0	0	0	1
8	BONADDUCE	MARIKA		2	1	0,5	0	3,5
9	BONETTI	SABRINA		2	0	0	0	2
10	BRUNI	BEATRICE		3	0	0	0	3
11	CALABRESE	LAURA		3	0	1	0,5	4,5
12	CAMILLI MELETANI	CLAUDIO		3	0	0,5	0	3,5
13	CAMPANI	MICHELA		3	0	0	0	3
14	CANTARELLI	SARA		3	0	0	0	3
15	CANZERINI	GIORGIA		2	0	0	0	2
16	CAPONE	ROBERTA		3	0	0,5	0	3,5
17	CAPONETTI	NICOLO'		3	0	0	0	3
18	CARNEVALE	FABRIZIO		2	0	0	0	2
19	CAROSI	LUDOVICA		3	0	0	0	3
20	CASOLANI	CARLA	X					0
21	CAVARRA	GIULIO		3	0	0	0,5	3,5
22	CAVATASSI	GIORGIA		3	0	0	0	3
23	CENTORAME	ELEONORA		3	0	0	0	3
24	CERQUONI	LUNELLA		3	3,5	0	0,5	7
25	CETRULLO	ERMINIO		3	0	0	0	3
26	CHIAVAROLI	MARZIA		1	0	0	0	1
27	CICONE	FRANCESCA		3	0	1	0	4
28	CIPRIANI	PIETRINA		1	2	0	0	3
29	CONCAS	FABRIZIO		3	0	0	0,5	3,5
30	CONGA	GIRO MASSIMO		3	0	0	0,5	3,5
31	COSMI	STEFANIA		1	0	0,5	0	1,5
32	COSSIGNANI	MARTINO		3	0	0	0	3
33	COVELLI	LORENZO		3	0	0,5	0	3,5
34	CURATOLO	NICOLA		3	0	1	0,5	4,5
35	D'AGOSTINO	GABRIELLA		3	0	0,5	0	3,5

114	SOLITO	ADDOLORATA	MARTINA FRANCA (TA)			2	0	0	0	0	0	2
115	SPANU	FLAVIA	TERAMO			3	0	0	0	0	0	3
116	SPECA	FRANCESCO	MONTEPRANDONE			3	0	0,5	0	0	0	3,5
117	TALAMONTI	CRISTINA	ROSETO DEGLI ABRUZZI			3	0	0	0	0	0	3
118	TANCREDI	LIDIA	MONTESARCHIO (BN)			2	0	0,5	0	0	0	2,5
119	TOSCANI	FEDERICA	CAMPLI			2	0	0	1	0	0	3
120	TROLIO	MARIANGELA	TERMOLI			3	0	0,5	0,5	0	0	4
121	TUCCI	DANIELA	TERAMO	X								0
122	TULLI	DANIELA	GIULIANOVA			1	0	0	0	0	0	1
123	TUPITTI	VALENTINA	ALBA ADRIATICA			3	0	0	0	0	0	3
124	ULIVIERI	GAETANA	TERAMO			1	0	0,5	0	0	0	1,5
125	VANNICOLA	FEDERICA	MONTEGIORGIO (FM)			3	0	0	0	0,5	0,5	3,5
126	VARELLI	SILVIA	ISOLA DEL GRAN SASSO			3	0	0	1	0,5	0,5	4,5
127	VELONA'	GIOVANNA	LANCIANO			3	0	0	0	0,5	0,5	3,5
128	VERAMONTI	VALERIA	S. EGIDIO ALLA VIBRATA			3	0	0	1	0,5	0,5	4,5
129	VERNI	TERESA	MOSCIANO S.A.			1	0	0	0	0	0	1
130	ZIELLA	NICOLA	MARSICOVETERE (PZ)			3	0	0	0	0	0	3
131	ZUCCHETTO	LIDIA	GROTTE (AG)			2	0	0,5	0	0	0	2,5

Unione dei Comuni
LE TERRE
DEL SOLL



Avviso di selezione pubblica per titoli e colloquio per eventuali assunzioni a tempo determinato con profilo di "ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO" - Verbale n. 2 Commissione

PREDISPOSIZIONE DOMANDE E SVOLGIMENTO COLLOQUIO

L'anno duemiladiciannove, addì 11 dicembre alle ore 09:10, in una stanza degli Uffici dell'Ente, siti in Giulianova alla Via Cavour, n. 2 si è riunita, previa convocazione per le vie brevi, la Commissione esaminatrice della selezione in oggetto, composta come segue giusta determinazione dirigenziale n. 457 del 15 novembre 2019.

- a. Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente;
- b. Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente;
- c. Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente;
- d. Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione, preliminarmente richiama il verbale n. 1 del 9 dicembre 2019 il quale forma parte integrante e sostanziale del presente, ancorchè non materialmente allegato.

A questo punto, la Commissione dà atto che la prova si sostanzierà nello svolgimento di un colloquio come previsto dal bando, sulle materie ivi indicate.

La Commissione, quindi, determina di predisporre n. tre quesiti sulle materie indicate nel bando che saranno scritte su fogli bianchi successivamente richiusi in modo tale da essere irriconoscibili all'esterno.

Dopo di ciò, il Presidente della Commissione invita i Commissari, in ottemperanza a quanto prevedono la legge ed il vigente Regolamento per il funzionamento degli Uffici e dei Servizi, a predisporre detta serie di domande che verranno sottoposte a scelta a cura del candidato che svolgerà la prova.

La Commissione dà atto che l'accertamento della idoneità della lingua straniera ed in informatica, verrà effettuato in sede di colloquio, con riferimento ai livelli stabiliti dalla Comunità Europea.

La Commissione, del pari, dà atto che procede alla pubblicazione dei punteggi attribuiti nella generale valutazione di tutti i titoli sulla pagina 'Amministrazione Trasparente' oltre che alla sua affissione all'esterno della stanza dove verrà effettuato il colloquio.

Si dà atto che, alle ore 10:00, entra nella stanza della Commissione la dott.ssa Monica Palma, esperta in lingua inglese, nominata con determinazione n. 437 del 10 dicembre 2019.

Si dà atto che il segretario della Commissione si assenta dalle ore 10:00 fino alle ore 10:35 per concomitante impegno nel comune di Giulianova.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la serie di domande, così come predisposta, viene stampata su quarantuno fogli, al fine di consentire, a tutti i quaranta convocati alla data odierna, facoltà di scelta.

Si dà nuovamente atto che i fogli contenenti le indicate domande verranno ripiegati su se stessi e posti sul tavolo della Commissione, in maniera irricognoscibile all'esterno.

La Commissione, a questo punto, delibera di fissare nei seguenti, i criteri ai quali si atterrà per l'attribuzione dei 30 punti disponibili nella prova odierna:

- Capacità di sintesi (max punti 10);
- Conoscenza degli argomenti (max punti 10);
- Capacità espositiva e di linguaggio (max punti 10).

La Commissione delibera di ritenere sufficiente un tempo di esposizione massimo di un quarto d'ora a candidato, in considerazione della necessità di dare conto anche della prova in informatica ed in lingua straniera.

A questo punto, la Commissione si porta nella sala del presidente dell'Unione per lo svolgimento del colloquio, a porte aperte.

Quindi, dopo avere preso atto della presenza dei candidati, invita il Segretario a farli entrare nella sala, dopo di che dà pubblicamente conto ai presenti delle modalità attraverso cui si svolgerà la prova odierna, come sopra indicati.

Preliminarmente si esplicita la circostanza per la quale si procederà ed effettuare una doppia chiamata, in ordine alfabetico, a tutela dei candidati che risultassero assenti ad un primo appello.

Effettuata la prima chiamata, risultano assenti i candidati Antonelli Paola, Antonini Roberta, Armillei Alessandra.

Sul punto, alle ore 11:24 il Candidato Armillei Daniela, prima presente in ordine alfabetico, viene invitata a portarsi al tavolo della Commissione, e ad effettuare la scelta di uno dei fogli ivi precedentemente collocati. Si dà atto che il candidato verrà invitato a sottoscrivere, a valere quale presenza e quale conferma della scelta, il foglio contenente la terna di domande.

Il Candidato, a questo punto, dopo averlo aperto, sottoscrive per accettazione il foglio.

Invitato a farlo, inizia ad esporre le proprie argomentazioni dopo avere preso atto della circostanza che, successivamente, al termine, verrà effettuata anche la verifica sulla idoneità della prova di lingua inglese, e di informatica.

Al termine dell'esposizione, alle ore 11:34, il Candidato e tutti i presenti, vengono invitati ad abbandonare la Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 22/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 7), Conoscenza degli argomenti (punti 7), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 8): (tot. 22/30).

Si dà atto che la Commissione osserverà contenuti modalità e termini procedurali identici in riferimento a tutti candidati dei quali, per brevità, si omette la trascrizione.

I candidati Bartolomucci Elena, Bindi Moreno, Bonadduce Marika, Bonetti Sabrina risultano assenti.

Alle ore 11:36 si presenta la candidata Bruni Beatrice. La esposizione termina alle ore 11:47. Al termine dell'esposizione, la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire alla candidata, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 21/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 7), Conoscenza degli argomenti (punti 7), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 21/30).

I candidati Calabrese Laura, Camilli Meletani Claudio, Campani Michela, risultano assenti.

Viene quindi invitata ad entrare nell'aula la candidata Cantarelli Sara.

Al termine dell'esposizione, che inizia alle ore 11:48 e termina alle ore 12:01, la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 22/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 7), Conoscenza degli argomenti (punti 8), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 22/30).

I candidati Canzerini Giorgia, Capone Roberta, Caponetti Nicolò, Carnevale Fabrizio, Carosi Lodovica, Cavarra Giulio, Cavatassi Giorgia, Centorame Eleonora, Cerquoni Lunella, Cetrullo Erminio, Chiavaroli Marzia, Cicone Francesca, Cipriani Pietrina, Concas Fabrizio, Conga Ciro Massimo risultano assenti.

Viene invitata ad entrare nella sala il candidato Cosmi Stefania.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 12:04 e termine alle ore 12:14, il Candidato viene quindi invitato ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, giudizio complessivo di idoneità con votazione di 18/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 6), Conoscenza degli argomenti (punti 6), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 6): (tot. 18/30).

I candidati Cossignani Martino, Covelli Lorenzo, Curatolo Nicola, risultano assenti.

Dopo la riapertura delle porte, viene invitato ad entrare nell'aula il candidato D'Agostino Gabriella.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 12:15 e termine alle ore 12:27, il Candidato viene quindi invitato ad uscire dalla Sala.

Si dà atto che i lavori della Commissione sono stati temporaneamente interrotti dalle ore 12:21 alle ore 12:23, per allontanamento del Presidente.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 23/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 8), Conoscenza degli argomenti (punti 8), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 23/30).

Viene invitata ad entrare nella sala il candidato D'Ancona Christine.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 12:29 e termine alle ore 12:38, il Candidato viene quindi invitato ad uscire dalla Sala.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, giudizio complessivo di inidoneità con votazione di 18/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 6), Conoscenza degli argomenti (punti 6), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 6): (tot. 18/30).

I candidati D'Attoma Silvia, De Lorenzo Valeria, De Meo Davide, D'Elpidio Jessica, Di Battista Patrizia, Di Blasio Elisabetta, Di Carlo Daniela, risultano assenti.

A questo punto, dopo avere effettuato un'ultima chiamata riferita ai candidati assenti, che rimangono tali, il Presidente dispone la chiusura delle operazioni di colloquio.

Alle ore 12:41 la Commissione, effettua un'ultima chiamata riferita ai candidati assenti al primo appello e, dopo avere dato atto di richiesta a mezzo pec di differimento della odierna prova, fatta pervenire a cura del candidato *Ciro Massimo Conga*, acquisita in data 9 novembre 2019, prot. n. 3326 alla quale era stato dato il seguente testuale riscontro: *"in riscontro alle Sua comunicazione in oggetto, si comunica che la predeterminazione delle date di svolgimento del colloquio consente la esclusiva possibilità di escutere i presenti, in riferimento ad ogni singola giornata. Su detto presupposto la Commissione procederà ad effettuare una seconda chiamata in coda alla prima, come da calendario, al fine di verificare la presenza di eventuali candidati risultati assenti alla prima chiamata, appunto"*, prende atto, tra l'altro, anche della sua assenza, e lo dichiara rinunciatario ai sensi delle previsioni del bando sul punto.

Quindi la Commissione dà atto della permanenza, in considerazione dei n. 6 candidati presentatisi a sostenere la prova, di ulteriori n. 35 residuali fogli ripiegati, avuto riguardo al numero complessivo di 34 assenze, come nel presente verbale è stato dato conto.

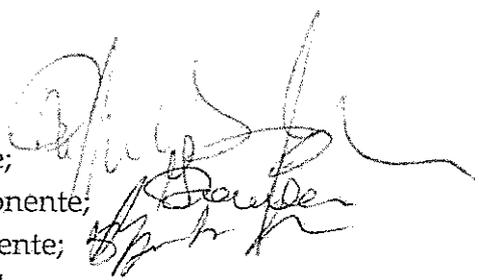
A questo punto, il Presidente dispone la chiusura delle operazioni di colloquio.

Quindi, alla presenza dei candidati *Armillei Daniela* e *Cantarelli Sara*, ancora presenti nella sala, provvede al dispiegamento dei citati fogli residuali, invitando detti candidati presenti a sottoscrivere i fogli contenuti al loro interno, a fini di prova di successiva inutilizzabilità delle domande medesime, per la prova di domani, 12 dicembre 2019. Si dà atto che tutti i fogli vengono riposti agli atti del concorso.

A questo punto, alle ore 12.45, il Presidente dichiara interrotti i lavori e, in osservanza alle previsioni regolamentari sul punto, dispone pubblicazione delle risultanze della prova odierna mediante affissione dell'esito, in ordine alfabetico alla porta della stanza dove la prova stessa è stata effettuata, oltre che sulla pagina dedicata di 'Amministrazione Trasparente'.

Del che, alle ore 12:55, previa lettura, il presente verbale si sottoscrive come segue.

Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente;
Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente;
Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente;
Dott.ssa Monica Palma membro esperto in lingua inglese;
Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante.

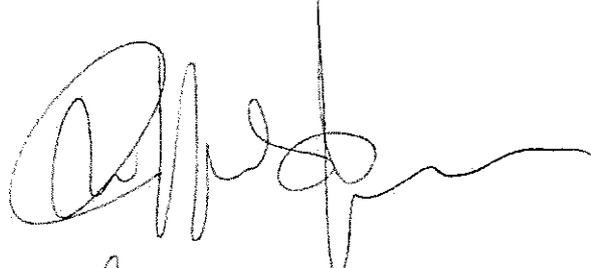
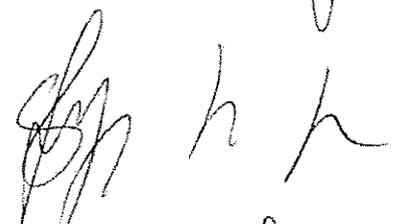
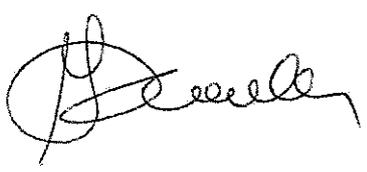


Giuliana, 4.XII.2019
P.K.
Pelle

PRESENTI PROVA 11 DICEMBRE 2019

COGNOME	Nome	RESIDENZA	VOTAZIONE
1 ANTONELLI	PAOLA	ALBA ADRIATICA	A
2 ANTONINI	ROBERTA	S. EGIDIO ALLA VIBRATA	A
3 ARMILLEI	ALESSANDRA	GIULIANA	A
4 ARMILLEI	DANIELA	GIULIANA	A
5 BARTOLOMUCCI	ELENA	ANDRIA	22/30
6 BINDI	MORENO	MONTESILVANO	A
7 BONADDUCE	MARIKA	MONTORIO AL VOMANO	A
8 BONETTI	SABRINA	PESCARA	A
9 BRUNI	BEATRICE	SAN BENEDETTO DEL TRONTO	A
10 CALABRESE	LAURA	TERAMO	21/30
11 CAMILLI MELETANI	CLAUDIO	GIULIANA	A
12 CAMPANI	MICHELA	TORTORETO	A
13 CANTARELLI	SARA	GIULIANA	A
14 CANZERINI	GIORGIA	GIULIANA	22/30
15 CAPONE	ROBERTA	ROSETO DEGLI ABRUZZI	A
16 CAPONETTI	NICOLO'	PORTO SAN GIORGIO	A
17 CARNEVALE	FABRIZIO	FONDI (LT)	A
18 CAROSI	LUDOVICA	TERAMO	A
19 CAVARRA	GIULIO	TERAMO	A
20 CAVATASSI	GIORGIA	ALBA ADRIATICA	A
21 CENTORAME	ELEONORA	MONTESILVANO	A
22 CERQUONI	LUNELLA	BELLANTE	A
23 CETRULLO	ERMINIO	PESCARA	A
24 CHIAVAROLI	MARZIA	CEPAGATTI	A
25 CICONE	FRANCESCA	SULMONA (AQ)	A
26 CIPRIANI	PIETRINA	ROSETO DEGLI ABRUZZI	A
27 CONCAS	FABRIZIO	CHIETI	A
28 CONGA	CIRO MASSIMO	SAN SEVERO	A
29 COSMI	STEFANIA	TERAMO	A
30 COSSIGNANI	MARTINO	CUPRA MARITTIMA	NON IDONEO
31 COVELLI	LORENZO	TERAMO	A
32 CURATOLO	NICOLA	S. GIOVANNI ROTONDO	A
33 D'AGOSTINO	GABRIELLA	CERMIGNANO	A
34 D'ANCONA	CHRISTINE	FRANCAVILLA AL MARE	23/30
35 D'ATTOMA	SILVIA	TERAMO	NON IDONEO
36 DE LORENZO	VALERIA	ROSCIANO (PE)	A

37	DE MEO	DAVIDE	GAETA (LT)	A
38	D'ELPIDIO	JESSICA	MORRO D'ORO	A
39	DI BATTISTA	PATRIZIA	CERMIGNANO	A
40	DI BLASIO	ELISABETTA	CELLINO ATTANASIO	A
41	DI CARLO	DANIELA	TERAMO	A



Avviso di selezione pubblica per titoli e colloquio per eventuali assunzioni a tempo determinato con profilo di "ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO" – Verbale n. 3 Commissione

PREDISPOSIZIONE DOMANDE E SVOLGIMENTO ULTERIORE COLLOQUIO

L'anno duemiladiciannove, addì 12 dicembre alle ore 09:30, in una stanza degli Uffici dell'Ente, siti in Giulianova alla Via Cavour, n. 2 si è riunita, previa convocazione per le vie brevi, la Commissione esaminatrice della selezione in oggetto, composta come segue giusta determinazione dirigenziale n. 457 del 15 novembre 2019.

- a. Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente;
- b. Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente;
- c. Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente;
- d. Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione, preliminarmente richiama il verbale n. 2 del 11 dicembre 2019 il quale forma parte integrante e sostanziale del presente, ancorchè non materialmente allegato.

A questo punto, la Commissione procede, analogamente a ieri, a predisporre la serie di domande osservando la medesima procedura di cui al verbale n. 2, sopra citato.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la serie di domande, così come predisposta, si allega al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale.

Si dà atto che è altresì presente la componente esperta in lingua inglese, dott.ssa Monica Palma.

Sono le ore 11:15.

La serie di domande, quindi, come predisposta, viene stampata su 42 fogli, al fine di consentire, a tutti i 41 convocati alla data odierna, facoltà di scelta.

Si dà nuovamente atto che i fogli contenenti le indicate domande verranno ripiegati su se stessi e posti sul tavolo della Commissione, in maniera irricognoscibile all'esterno.

La Commissione, a questo punto, conferma di fissare nei seguenti, i criteri ai quali si atterrà per l'attribuzione dei 30 punti disponibili nella prova odierna:

- Capacità di sintesi (max punti 10);
- Conoscenza degli argomenti (max punti 10);
- Capacità espositiva e di linguaggio (max punti 10).

La Commissione conferma di ritenere sufficiente un tempo di esposizione massimo di un quarto d'ora a candidato, in considerazione della necessità di dare conto anche della prova in informatica ed in lingua straniera.

La Commissione conferma che l'accertamento della idoneità della lingua straniera ed in informatica, verrà effettuato in sede di colloquio, con riferimento ai livelli stabiliti dalla Comunità Europea.

Dopo di ciò la Commissione si porta nella sala del presidente per lo svolgimento del colloquio, a porte aperte.

Quindi, dopo avere preso atto della presenza dei candidati, invita il Segretario a farli entrare nella sala, dopo di che dà pubblicamente conto ai presenti delle modalità attraverso cui si svolgerà la prova odierna, come sopra ripetuti.

Preliminarmente si conferma la circostanza per la quale si procederà ed effettuare una doppia chiamata, in ordine alfabetico, a tutela dei candidati che risultassero assenti ad un primo appello.

Effettuata la prima chiamata, risulta assente il candidato Di Eugenio Marusca.

Sul punto, alle ore 11:38 il Candidato Di Falco Teresa, prima presente in ordine alfabetico, viene invitata a portarsi al tavolo della Commissione, e ad effettuare la scelta di uno dei fogli ivi precedentemente collocati. Si dà atto che il candidato verrà invitato a sottoscrivere, a valere quale presenza e quale conferma della scelta, il foglio contenente la terna di domande.

Il Candidato, a questo punto, dopo averlo aperto, sottoscrive per accettazione il foglio.

Invitato a farlo, inizia ad esporre le proprie argomentazioni dopo avere preso atto della circostanza che, successivamente, al termine, verrà effettuata anche la verifica sulla idoneità della prova di lingua inglese, e di informatica.

Al termine dell'esposizione, alle ore 11:50, il Candidato e tutti i presenti, vengono invitati ad abbandonare la Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, giudizio complessivo di inidoneità con votazione di 18/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 6), Conoscenza degli argomenti (punti 6), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 6): (tot. 18/30).

I candidati Di Filippo Daniele, Di Francesco Simona, Di Giamberardino Davide, Di Gregorio Matteo, Di Lorenzo Valentina, Di Loreto Paola Fileno, Di Panfilo Luca, Di Pietro Amelia, Di Pietro Michela, Di Pietro Nadia, Di Valentino Giampiero, Diasparro Giorgia, Fantini Marina, Fracassi Antonella risultano assenti.

Alle ore 11:53 si presenta la candidata Galantini Alessia. La esposizione termina alle ore 12:04.

Al termine dell'esposizione, la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire alla candidata, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica,

la valutazione complessiva di 23/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 8), Conoscenza degli argomenti (punti 8), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 23/30).

I candidati Geroni Ludovica, Giammarini Silvia, Giulioni Claudia, Granata Lorena, Guercioni Ennio, Irmici Elia Tommaso Vito P., La Paglia Vittorio, risultano assenti.

Viene quindi invitata ad entrare nell'aula la candidata Laspiti Arsinoi.

Al termine dell'esposizione, che inizia alle ore 12:09 e termina alle ore 12:20, la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, giudizio complessivo di inidoneità con votazione di 18/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 6), Conoscenza degli argomenti (punti 6), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 6): (tot. 18/30).

I candidati Latini Laura, Lizzi Elvira Alba, Longo Antonio, risultano assenti.

Viene invitata ad entrare nella sala il candidato Luminoso Carlo.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 12:22 e termine alle ore 12:35, il Candidato viene quindi invitato ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, giudizio complessivo di inidoneità con votazione di 18/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 6), Conoscenza degli argomenti (punti 6), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 6): (tot. 18/30).

I candidati Macchiarella Francesco Giovanni, Manzone Roberto, Marinelli Federica, Martella Guido, Mazzocchetti Ilaria, Mazzocchetti Silvia, Mazzocchi Stefania, Micolucci Manuel, Mignoli Emanuele, Montefiore Anna e Navarra Antonio, risultano assenti.

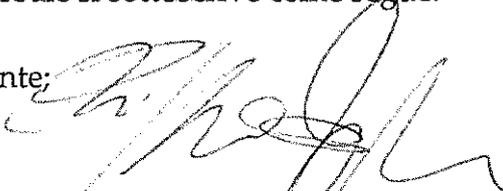
Alle ore 12:37, la Commissione, prende atto della permanenza, in considerazione dei n. 4 candidati presentatisi a sostenere la prova, di ulteriori n. 38 residuali fogli ripiegati, avuto riguardo al numero complessivo di 37 assenze, come nel presente verbale è stato dato conto.

A questo punto, alla presenza dei candidati Luminoso Antonio, Galantini Alessia e Laspiti Arsinoi, ancora presenti nella sala, provvede al dispiegamento dei citati fogli residuali, invitando detti candidati presenti a sottoscrivere i fogli contenuti al loro interno, a fini di prova di successiva inutilizzabilità delle domande medesime, per la prova del 16 dicembre 2019. Si dà atto che tutti i fogli vengono riposti agli atti del concorso.

A questo punto, alle ore 12.42, il Presidente dichiara interrotti i lavori e, in osservanza alle previsioni regolamentari sul punto, dispone pubblicazione delle risultanze della prova odierna mediante affissione dell'esito, in ordine alfabetico alla porta della stanza dove la prova stessa è stata effettuata, oltre che sulla pagina dedicata di 'Amministrazione Trasparente'.

Del che, alle ore 12:47, previa lettura, il presente verbale si sottoscrive come segue.

Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente:



Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente;

Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente;

Dott.ssa Monica Palma membro esperto in lingua inglese;

Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante.

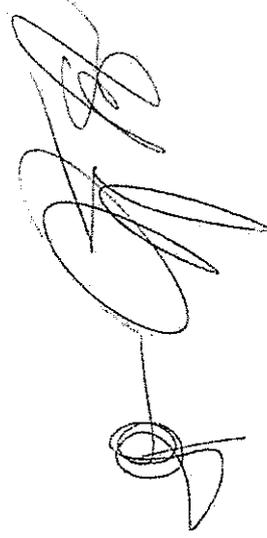


PROVA 12 DICEMBRE 2019

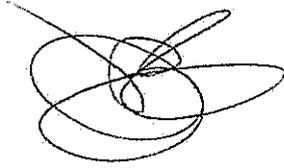
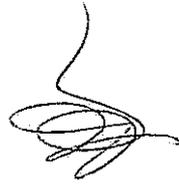
VOTAZIONE

1	DI EUGENIO	MARUSCA	TERAMO	ASSENTE
2	DI FALCO	TERESA	CHIETI	NON IDONEO
3	DI FILIPPO	DANIELE	TERAMO	ASSENTE
4	DI FRANCESCO	SIMONA	TERAMO	ASSENTE
5	DI GIAMBERARDINO	DAVIDE	CHIETI	ASSENTE
6	DI GREGORIO	MATTEO	PIANELLA (PE)	ASSENTE
7	DI LORENZO	VALENTINA	BASCIANO (TE)	ASSENTE
8	DI LORETO	PAOLA FILENO	LANCIANO	ASSENTE
9	DI PANFILO	LUCA	CEPAGATTI	ASSENTE
10	DI PIETRO	AMELIA	CASTELLALTO	ASSENTE
11	DI PIETRO	MICHELA	GIULIANOVA	ASSENTE
12	DI PIETRO	NADIA	TERAMO	ASSENTE
13	DI VALENTINO	GIAMPIERO	TERAMO	ASSENTE
14	DI ASPARRO	GIORGIA	BARI	ASSENTE
15	FANTINI	MARINA	LANCIANO	ASSENTE
16	FILIPPONI	SHEILA	MOSCIANO S.A.	ASSENTE
17	FRACASSI	ANTONELLA	TERAMO	ASSENTE
18	GALANTINI	ALESSIA	GIULIANOVA	23/30
19	GERONI	LUDOVICA	CAMPLI	ASSENTE
20	GIAMMARINI	SILVIA	ALTIDONA (FM)	ASSENTE
21	GIULIONI	CLAUDIA	ASCOLI PICENO	ASSENTE
22	GRANATA	LORENA	JELSI (CB)	ASSENTE
23	GUERCIONI	ENNIO	TORTORETO	ASSENTE
24	IRMICI	ELIA TOMMASO VITO P.	SAN SEVERO	ASSENTE
25	LA PAGLIA	VITTORIO	ROVIGO	ASSENTE
26	LASPITI	ARSINOI	ASCOLI PICENO	NON IDONEO
27	LATINI	LAURA	ALBA ADRIATICA	ASSENTE
28	LIZZI	ELVIRA ALBA	GISSI	ASSENTE
29	LONGO	ANTONIA	CIANCIANA (AG)	ASSENTE
30	LUMINOSO	CARLO	SAN SEVERO	NON IDONEO
31	MACCHARELLA	FRANCESCO GIOVANNI	BALESTRATE (PA)	ASSENTE
32	MANZONE	ROBERTO	TORTORETO	ASSENTE
33	MARINILLI	FEDERICA	VILLA RASPA DI SPOLTORE (PE)	ASSENTE
34	MARTELLA	GUIDO	ATRI	ASSENTE
35	MAZZOCCHIETTI	ILARIA	SILVI	ASSENTE
36	MAZZOCCHIETTI	SILVIA	PINETO	ASSENTE
37	MAZZOCCHI	STEFANIA	GIULIANOVA	ASSENTE

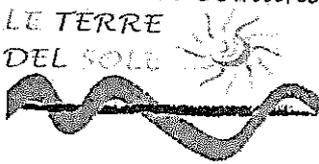
Giuliana 12.XII.2019



38	MICOLUCCI	MANUEL	PINETO	ASSENTE
39	MIGNOLI	EMANUELE	POMEZIA	ASSENTE
40	MONTEFIORE	ANNA	BELLANTE	ASSENTE
41	NAVARRA	ANTONIO	ROMA	ASSENTE



Unione dei Comuni
LE TERRE
DEL SOLE



Avviso di selezione pubblica per titoli e colloquio per eventuali assunzioni a tempo determinato con profilo di "ISTRUTTORE AMMINISTRATIVO" - Verbale n. 4 Commissione

PREDISPOSIZIONE DOMANDE E SVOLGIMENTO ULTERIORE COLLOQUIO

L'anno duemiladiciannove, addì 16 dicembre alle ore 09:30, in una stanza degli Uffici dell'Ente, siti in Giulianova alla Via Cavour, n. 2 si è riunita, previa convocazione per le vie brevi, la Commissione esaminatrice della selezione in oggetto, composta come segue giusta determinazione dirigenziale n. 457 del 15 novembre 2019.

- a. Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente;
- b. Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente;
- c. Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente;
- d. Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione, preliminarmente richiama il verbale n. 3 del 12 dicembre 2019 il quale forma parte integrante e sostanziale del presente, ancorchè non materialmente allegato.

A questo punto, la Commissione procede, analogamente a quanto ivi assunto, a predisporre la serie di domande osservando la medesima procedura di cui al verbale n. 3, sopra citato.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la serie di domande, così come predisposta, si allegano agli atti del concorso.

Si dà atto che è altresì presente la componente esperta in lingua inglese, dott.ssa Monica Palma.

Sono le ore 10:12.

La serie di domande, quindi, come predisposta, viene stampata su 40 fogli, al fine di consentire, a tutti i 39 convocati alla data odierna, facoltà di scelta.

Si dà nuovamente atto che i fogli contenenti le indicate domande verranno ripiegati su se stessi e posti sul tavolo della Commissione, in maniera irricognoscibile all'esterno.

La Commissione, a questo punto, conferma di fissare nei seguenti, i criteri ai quali si atterrà per l'attribuzione dei 30 punti disponibili nella prova odierna:

- Capacità di sintesi (max punti 10);
- Conoscenza degli argomenti (max punti 10);
- Capacità espositiva e di linguaggio (max punti 10).

La Commissione conferma di ritenere sufficiente un tempo di esposizione massimo di un quarto d'ora a candidato, in considerazione della necessità di dare conto anche della prova in informatica ed in lingua straniera.

La Commissione conferma che l'accertamento della idoneità della lingua straniera ed in informatica, verrà effettuato in sede di colloquio, con riferimento ai livelli stabiliti dalla Comunità Europea.

Dopo di ciò la Commissione si porta nella sala del presidente per lo svolgimento del colloquio, a porte aperte.

Quindi, dopo avere preso atto della presenza dei candidati, invita il Segretario a farli entrare nella sala, dopo di che dà pubblicamente conto ai presenti delle modalità attraverso cui si svolgerà la prova odierna, come sopra ripetuti.

Preliminarmente si conferma la circostanza per la quale si procederà ed effettuare una doppia chiamata, in ordine alfabetico, a tutela dei candidati che risultassero assenti ad un primo appello.

Effettuata la prima chiamata, risulta assenti i candidato Nobile, Nori.

Sul punto, alle ore 10:17 il Candidato Novelli Federica prima presente in ordine alfabetico, viene invitata a portarsi al tavolo della Commissione, e ad effettuare la scelta di uno dei fogli ivi precedentemente collocati. Si dà atto che il candidato verrà invitato a sottoscrivere, a valere quale presenza e quale conferma della scelta, il foglio contenente la terna di domande.

Il Candidato, a questo punto, dopo averlo aperto, sottoscrive per accettazione il foglio.

Invitato a farlo, inizia ad esporre le proprie argomentazioni dopo avere preso atto della circostanza che, successivamente, al termine, verrà effettuata anche la verifica sulla idoneità della prova di lingua inglese, e di informatica.

Al termine dell'esposizione, alle ore 10:33, il Candidato e tutti i presenti, vengono invitati ad abbandonare la Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire alla candidata, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 25/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 8), Conoscenza degli argomenti (punti 8), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 9): (tot. 25/30).

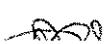
I candidati Olivieri, Paolicelli, Paolini, Pasqualini risultano assenti.

Alle ore 10:36 si presenta il candidato Pelusi Pierpaolo. La esposizione termina alle ore 10:53.

Al termine dell'esposizione, il Candidato viene quindi invitato ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire alla candidata, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 22/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 8), Conoscenza degli argomenti (punti 7), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 22/30).



Il candidato Puglia, risulta assente.

Viene quindi invitata ad entrare nella sala il candidato Luigi Ragni.

Al termine dell'esposizione, che inizia alle ore 10:54 e termina alle ore 11:04, il Candidato viene quindi invitato ad uscire dalla Sala.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 21/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 7), Conoscenza degli argomenti (punti 7), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 21/30).

I candidati Ranieri, Re, Ricci, Rigodanzo, risultano assenti.

Viene invitata ad entrare nella sala la candidata Ripani Alessandra.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 11:06 e termine alle ore 11:16 la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 26/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 9), Conoscenza degli argomenti (punti 9), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 8): (tot. 26/30).

I candidati Romano, Rosato, Sabia, Sacco, Scarzia, risultano assenti.

Viene invitata ad entrare nella sala la candidata Scoscina Luciana.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 11:18 e termine alle ore 11:28 la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 27/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 9), Conoscenza degli argomenti (punti 9), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 9): (tot. 27/30).

I candidati Smarelli, Solito, Spanu, Specca, Talamonti, Tancredi, Toscani, Trolio, Tulli, Tupitti, Ulivieri, Vannicola, Varelli, Velonà, Veramonti, risultano assenti.

Viene invitata ad entrare nella sala la candidata Verni Teresa.

Al termine dell'esposizione, che ha inizio alle ore 11:30 e termine alle ore 11:38 la Candidata viene quindi invitata ad uscire dalla Sala.

Il Presidente, a questo punto, dispone la chiusura delle porte sì da garantire la segretezza delle operazioni di valutazione, effettuate dalla Commissione al completo.

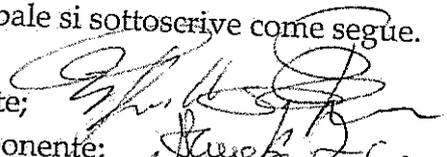
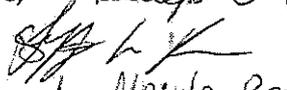
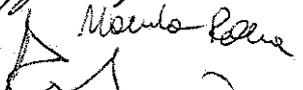
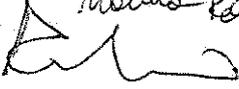
Dopo ampia ed approfondita discussione, la Commissione delibera di attribuire al candidato, del quale è stata giudicata la idoneità anche nella prova in lingua e informatica, la valutazione complessiva di 23/30, discendente dall'impiego, come in appresso, dei criteri di valutazione di cui si è predeterminata: Capacità di sintesi (punti 8), Conoscenza degli argomenti (punti 8), Capacità espositiva e di linguaggio (punti 7): (tot. 23/30).

Alle ore 11:40, la Commissione, prende atto della permanenza, in considerazione dei n. 6 candidati presentatisi a sostenere la prova, di ulteriori n. 34 residuali fogli ripiegati, avuto riguardo al numero complessivo di 34 assenze, come nel presente verbale è stato dato conto.

A questo punto, alla presenza dei candidati Ragni, Scoscina e Verni, ancora presenti nella sala, provvede al dispiegamento dei citati fogli residuali, invitando detti candidati presenti a sottoscrivere i fogli contenuti al loro interno, a fini di prova di successiva inutilizzabilità. Si dà atto che tutti i fogli vengono riposti agli atti del concorso.

A questo punto, alle ore 11.44, il Presidente dichiara interrotti i lavori e, in osservanza alle previsioni regolamentari sul punto, dispone pubblicazione delle risultanze della prova odierna mediante affissione dell'esito, in ordine alfabetico alla porta della stanza dove la prova stessa è stata effettuata, oltre che sulla pagina dedicata di 'Amministrazione Trasparente'.

Del che, alle ore 11:47, previa lettura, il presente verbale si sottoscrive come segue.

Dott.ssa Raffaella D'Egidio con funzioni di Presidente; 
Dott.ssa Francesca De Camillis con funzioni di componente; 
Avv. Giuseppe Di Domenico con funzioni di componente; 
Dott.ssa Monica Palma membro esperto in lingua inglese; 
Avv. Andrea Sisino con funzioni di segretario verbalizzante. 

RISULTATI PROVA 16 DICEMBRE 2019

			VOTAZIONE	
1	NOBILE	SIMONA	MOSCIANO S.A.	ASSENTE
2	NORI	PAOLO	TERAMO	ASSENTE
3	NOVELLI	FEDERICA	CAMPLI	25/30
4	OLIVIERI	ANDREA	FOGGIA	ASSENTE
5	PAOLICELLI	PASQUALE	VASTO	ASSENTE
6	PAOLINI	NEVILIA	GUARDIAGRELE	ASSENTE
7	PASQUALINI	CLAUDIA	ALBA ADRIATICA	ASSENTE
8	PELUSI	PIERPAOLO	TORTORETO	22/30
9	PUGLIA	SARA	BELLANTE	ASSENTE
10	RAGNI	LUIGI	GIULIANOVA	21/30
11	RANIERI	PAOLO	CASTEL DI SANGRO	ASSENTE
12	RE	FRANCESCA	ROSETO DEGLI ABRUZZI	ASSENTE
13	RICCI	DANIELA	CUPRA MARITTIMA	ASSENTE
14	RIGODANZO	JESSICA	CHIETI SCALO	ASSENTE
15	RIPANI	ALESSANDRA	MOSCIANO S.A.	26/30
16	ROMANO	GIOVANNA	TORRE DE' PASSERI (PE)	ASSENTE
17	ROSATO	GIOVANNI	TARANTA PELIGNA (CH)	ASSENTE
18	SABIA	GENNARO	NAPOLI	ASSENTE
19	SACCO	CRISTIANA	VASTO	ASSENTE
20	SCARCIA	ANTONELLA	PESCARA	ASSENTE
21	SCOSCINA	LUCIANA	TERAMO	27/30
22	SMARRELLI	VALERIO	MONTESILVANO	ASSENTE
23	SOLITO	ADDOLORATA	MARTINA FRANCA (TA)	ASSENTE
24	SPANU	FLAVIA	TERAMO	ASSENTE
25	SPECA	FRANCESCO	MONTEPRANDONE	ASSENTE
26	TALAMONTI	CRISTINA	ROSETO DEGLI ABRUZZI	ASSENTE
27	TANCREDI	LIDIA	MONTESARCHIO (BN)	ASSENTE
28	TOSCANI	FEDERICA	CAMPLI	ASSENTE
29	TROLIO	MARIANGELA	TERMOLI	ASSENTE
30	TULLI	DANIELA	GIULIANOVA	ASSENTE
31	TUPITTI	VALENTINA	ALBA ADRIATICA	ASSENTE
32	ULIVIERI	GAETANA	TERAMO	ASSENTE
33	VANNICOLA	FEDERICA	MONTEGIORGIO (FM)	ASSENTE
34	VARELLI	SILVIA	ISOLA DEL GRAN SASSO	ASSENTE
35	VELONA'	GIOVANNA	LANCIANO	ASSENTE
36	VERAMONTI	VALERIA	S. EGIDIO ALLA VIBRATA	ASSENTE
37	VERNI	TERESA	MOSCIANO S.A.	23/30
38	ZIELLA	NICOLA	MARSICOVETERE (PZ)	ASSENTE

Two large handwritten signatures and several smaller initials are present at the bottom of the page, likely representing the officials involved in the exam process.

39	ZUCCHETTO	LIDIA	GROTTI (AG)	ASSENTE
----	-----------	-------	-------------	---------

